

## Car alarms

### To the Editor:

At the Community Board 12 general meeting (Sept. 28) I had the chance to ask Gifford Miller, 34-year-old speaker of the City Council, about his position on car alarms. He bragged about just passing a bill that same day. But, after looking into the bill he passed, I have to raise an alarm. Mr. Miller did not allow the bill that our community board passed a resolution in support of, Intro. 115, to even be brought to a committee hearing. Instead, the body he oversees just passed a terrible bill, Intro. 81A. His bill lets the City Council credit itself for "doing something about car alarms" without eliminating the problem. Intro. 81A bans someone inside the city limits from installing aftermarket car alarms that continue for more than three minutes. As if a car alarm that goes off for three minutes can't wake

you up or an alarm that goes off for longer is OK so long as you did not support a local mechanic. The community board and many others support an outright ban on car alarms. Mr. Miller does not. Is it too cumbersome to require luxury car owners to either pay \$200-300 to a mechanic to disengage their factory-installed alarm or to disengage it by locking their car in "valet mode"? I think Mr. Miller gave the wrong answer to the wrong constituency. The most frequent 311 calls in our district are noise complaints. This district is also home to many auto repair/installation businesses that would benefit from Intro. 115 because they would be removing so many alarms. Maybe Gifford's Lexus and Benz driving neighbors appreciate his protection of their nuisance car alarms, but this neighborhood surely does not.

Mason Almeida

## Las alarmas de autos

### Al Editor:

En la reunión general de la Junta Comunal 12 (28 septiembre) yo tuve la oportunidad de preguntarle a Gifford Miller, 34 años, portavoz del Concejo Municipal, acerca de su posición en las alarmas de autos. El se jactó acerca de justo el mismo día haber pasado un proyecto de ley. Pero luego de ver el proyecto de ley que el pasó, tengo que levantar una alarma.

El Sr. Miller no permitió el proyecto de ley que nuestra junta comunal pasó una resolución en apoyo de, Intro. 115, que hasta nosotros llevamos a una vista del comité. En su lugar, el cuerpo que el supervisa pasó un terrible proyecto, Intro. 81A. El proyecto permite que el Concejo Municipal se acredite a sí mismo por "hacer algo acerca de las alarmas de los autos" sin eliminar el problema.

Intro. 81A prohíbe a alguien dentro de los límites de la ciudad de instalar alarman de autos que continúen por más de tres minutos. Como si la alarma de un auto que suena por

tres minutos no te despierta o una alarma que suena por más está bien siempre y cuando no hayas apoyado a un mecánico local.

La Junta Comunal y muchos otros apoyan un proyecto directo sobre las alarmas de autos. El Sr. Miller no. Es muy incómodo el requerir que los dueños de autos lujosos o pagan \$200-300 a un mecánico para desarmar su alarma instalada de fábrica o ¿desarmarla poniendo su auto en "en modo de valet"? Yo pienso que el Sr. Miller dio la respuesta incorrecta a estos constituyentes. Las llamadas más frecuentes al 311 en nuestro distrito son quejas por ruido. Este distrito también es el hogar de muchos negocios de reparación/instalación que se beneficiarían de la Intro. 115 porque estarían removiendo muchas alarmas.

A lo mejor los vecinos de los Lexus y los Benz de Gifford apreciarían esta protección de sus molestosas alarmas, pero este vecindario claramente no.

Mason Almeida